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Synpunkter på EU-kommissionens lagstiftningspaket om penningtvätt och terrorfinansiering

Tack för möjligheterna att lämna synpunkter på det lagstiftningspaket som rör penningtvätt och terrorfinansiering som EU-kommissionen presenterade den 20e juli. Vi kommer endast lämna några kortare synpunkter för Finansdepartementet att ta med i det fortsatta arbetet. Vi står dock till förfogande i den kommande processen framåt för att bidra med branschens inspel.

Vi är generellt sett positiva till att man tagit fram ett nytt lagstiftningspaket på området penningtvätt och terrorfinansiering. Det är en viktig fråga och eftersom det finansiella systemet utvecklas i snabb takt behöver även lagstiftningen följa med utveckling. Vi ställer oss positiva till förslaget om en europeisk myndighet för bekämpning av penningtvätt. Penningtvätt och terrorfinansiering är en problematik som rör sig över landsgränser, på så vis är en del av lösningen samarbete över nationsgränser. Det finns dock vissa utmaningar med denna centralisering som innebär att regler som berör verksamhetsutövare kommer flyttas upp till EU-nivå och detaljer utvecklas i riktlinjer och tekniska standarder. Därav kan det bli svårare att finna lösningar för lokala utmaningar för svenska verksamhetsutövare. Risken är också att förordningen, tekniska standarder och riktlinjer riskerar att resultera i ett väl detaljerat regelverk med fler tvingande krav, vilket minskar möjligheterna för verksamhetsutövare att agera utifrån ett riskbaserat förhållningssätt.

**AML-direktivet**

Enligt AML-direktivet anges det att kommissionen ska göra en riskbedömning vart fjärde år men den kan uppdateras oftare om det anses relevant. Vi finner detta som en väl lång period och tycker att det bör göras mer regelbundet, åtminstone vart annat år. Den finansiella sektorn utvecklas i snabb takt med nya innovationer och tyvärr gör även kriminella och deras illegala verksamhet också det. Därför är det viktigt att ha relevant och uppdaterad riskbedömningen från kommissionen som följer utvecklingen. Detsamma gäller de nationella riskbedömningarna då vi anser att även dessa bör göras oftare än vart fjärde år. Detta är viktigt för att beslutsfattare, myndigheter och näringsidkare ska ha en förståelse för utvecklingen och kunna förebygga de risker som finns.

**AML-förordningen**I artikel 18.1 beskrivs att för kunder med högre risk ska det vara obligatoriskt att samla in uppgifter om födelseplats och personens vanliga uppehållsort, yrke, sysselsättning, anställningsförhållanden och skatteidentifieringsnummer. Även uppgifter som nationalitet och födelseort ska finnas med i näringsidkarens kundstock. Flera av dessa uppgifter finns det inte krav på att inhämta i dagsläget. Det riskbaserade förhållningssättet innebär att tid och resurser ska läggas där riskerna är som störst. Omfattningen och arten av den information och handlingar som inhämtas och bedöms ska även spegla risken för penningtvätt och finansiering av terrorism. Dessa mer detaljerade och tvingande krav för samtliga kunder, oavsett riskprofil, innebär detta alltså ett avsteg från det riskbaserade förhållningssättet som man tidigare haft, vilket vi tycker är en förändring i fel riktning. Verksamhetsutövare samlar vanligtvis inte in denna information för samtliga kunder i dagsläget, vilket betyder att hela kundstockar kommer behöva gås igenom och kompletteras med uppgifter. Om detta ska införas bör möjlighet ges för näringsidkarna att få göra denna komplettering i samband med att kundkännedomen ändå ska uppdateras. Vi har samma synpunkter gällande företagskunder och deras information, det är viktig att man har förståelse för att alla dessa uppgifter inte finns i kundstocken idag och att man ger bolagen en övergångsperiod för verksamhetsutövarna att genomföra det.

I artikel 40 finns förslag på hur outsourcing vid kundkännedom ska hanteras och kommissionen föreslår att vissa uppgifter aldrig får outsourcas. För många av våra medlemsföretag finns outsourcing reglerat i andra regelverk och vi anser således att det inte behöver finnas med i även denna förordning utan att man kan förhålla sig till existerande regelverk. För många av våra medlemsbolag som är mindre aktörer finns redan idag utmaningar med de förbud som finns kring delar som inte får outsourcas. Detta kan göra det än mer komplicerat för mindre verksamhetsutövare som inte har de nödvändiga interna resurserna varför det i sådana fall anses vara mer ändamålsenligt att outsourca.

I artikel 50 framförs det att AMLA ska i en RTS precisera formatet för rapportering till FIU. Alla verksamhetsutövare i Sverige har precis genomgått en process för att anpassa sig till kraven i goAML som infördes under våren 2020 – något som varit tidskrävande. GoAML har sina fördelar och nackdelar, för våra medlemsbolag är det viktigast att rapporteringsverktyget är ett enkelt och lättanvänt med god kontinuitet. Det bästa vore om alla näringsidkaren på ett smidigt sätt skulle kunna använda sig av API:er eller på digitalt sätt föra in uppgifterna i rapporteringsverktyget – i stället för som idag behöva göra det manuellt. Det kommande rapporteringsverktyget bör vara kompatibelt med API:er för det skulle effektivisera inrapporteringsprocessen och göra det enklare för mindre aktörer att rapportera in och digitalisera inrapporteringsprocessen.

**Översynen av 2015 års förordning om överföringar av medel för att spåra överföringar av kryptotillgångar**Generellt sett är föreningen positiva till förslaget som inkluderar CASPs – Crypto Asset Service Providers i lagstiftningen och ställer större krav på spårbarhet för dessa typer av bolag. Men vi ställer oss frågande till detaljer som behöver lösas och i vissa sammanhang frågar vi kommissionen hur förslagen ska genomföras i praktiken.

I punkt 29 i översynen ställs det hårdare krav på CASP:ar ska ta in mer långtgående information från sina kunder eller ”originators” som det beskrivs som i förslaget. Det ställs krav om information om namn, kontonummer, vart kontot finns, adress, personnummer och födelseplats. CASP:arna har inte all denna information idag och det är inte tydligt hur de ska gå till att få tag i denna information eftersom krypto till grunden är ett slutet system. Det riskerar bli en tung administrativ börda för många bolag att samla in denna information som inte finns i kundstockarna idag, speciellt för mindre bolag som då riskerar att få en oproportionerligt stor börda.

Kryptoplånböcker har inte IBAN eller BIC-nummer vilket försvårar för bolagen att spåra vilka plånböcker som finns inom eller utanför EU. Hur man ska hanterar transfereringar som inte kommer från EU och från länder som inte är medlemmar i FATF och följer ett annat regelverk? Det blir problematiskt med de olika kraven beroende på om transfereringar görs i eller utanför EU och det behöver förtydligas hur verksamhetsutövarna ska kunna hantera det.

Vi ser en risk med ”unhosted wallets” eller kryptoplånböcker som inte följer regleringen, exempelvis plånböcker från lågriskländer såsom Australien, Nya Zeeland eller andra länder utanför EU. Vi ställer oss frågande till hur verksamhetsutövaren ska gå vidare med dessa transaktioner.

Vid frågor eller förtydligande kring våra synpunkter på regleringen som berör kryptoaktörer kontakta sammankallande för vår kryptoarbetsgrupp Michal Gromek - michal@safello.se
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